

Kompendium for AMS-motstandere

Tekst, referanser og kilder eies av kilden. I flere tilfeller er det informasjon og tekst hentet fra FB gruppen «Nei til smartmåler med mer» og jeg har ikke gitt kredt til noen da det er mange som har funnet frem til samme sannhet. Dokumentet skal hjelpe oss som står sammen mot AMS, NVE og overformyndieret i denne saken. Hensikten er å samle dette og gjøre det lettere tilgjengelig. Dokumentet eies av FB-gruppen «Nei til smartmåler med mer». Det som står her er trolig ikke i nærheten av juridisk holdbart, men argumentasjoner, tolkninger og tekster er for folk flest, ikke jurister.

Innhold

Jeg har fått beskjed om at AMS skal installeres hos meg	2
<i>Motsetter meg installasjon: Grunnlovens §102</i>	2
<i>Motsetter meg installasjon: Legeattest</i>	3
Klagegang og rettigheter	5
Argumentasjon på hvorfor Grunnlovens § 102 gjelder.....	6
Samling av vilkår i Standard nettleieavtaler med Nettselskaper (Hafslund spesielt)	7
<i>Hafslund sier det kommer en økt nettleie.</i>	7
<i>Hafslund truer med å stenge av strømmen.</i>	7
Jeg har fått trusler om stenging av strøm og straffegebyr (Troms Kraft spesielt)	8
Avtalevilkår oppleves som urettferdig og påtvunget uten påvirkningskraft	10
Nettselskap / NVE hevder at forskning fra utland ikke gjelder i Norge	11
Et generelt argument	12
Fakta om AMS	13
GDPR – De nye personvernreglene	15
Påtenkte punkter	16
Hvordan foregår strålingen	16
Hva er grenseverdiene i Norge vs andre land	16
Hva med mobilstråling og WIFI	16
Forskning som viser at stråling fra mobil, wifi, AMS med mer er skadelig	16
Klagetekst	16
Ord fra en lege som være anonym.....	17
Søknad om fritak fra Helsearbeider	18
Grunnlovens § 112: Alle har krav på et sunt miljø	20
Forsvarlighetskrav og grunnprinsipper for bruk av stråling – Strålevernloven § 5	21

Jeg har fått beskjed om at AMS skal installeres hos meg

Når du får beskjed om at AMS skal installeres hos deg har du flere valg:

1. Avstå fra all kommunikasjon, ikke slipp de inn, ikke svar på epost, brev SMS, ikke trykk på linker, gjør absolutt ingenting.
2. Ta kontakt og gi dem beskjed om at du ikke kommer til å godta installasjon. Du kan bruke **Grunnloven** eller **legeattest**.

Motsetter meg installasjon: Grunnlovens §102

Av frykt for min helse, personvernet, miljøet og privatlivets fred avslår jeg deres søknad om å installere AMS i mitt hus. Dette gjør jeg med hjemmel i grunnloven:

§ 102.

Enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon. Husransakelse må ikke finne sted, unntatt i kriminelle tilfeller.

Statens myndigheter skal sikre et vern om den personlige integritet.

Jeg anser mitt avslag for endelig og gjeldende inntil annen rettslig myndighet har besluttet av Grunnlovens paragraf 102 ikke er gyldig.

Kilde: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1814-05-17/KAPITTEL_6#KAPITTEL_6

Utfall: Hva som blir endelig utfall her vet vi ikke. Vi blir sikkert satt på vent til 1.1. 2019.

Motsetter meg installasjon: Legeattest

Følgende gjelder hos NVE

<https://www.nve.no/stromkunde/smar-te-strommalere-ams/>

Personer som mener AMS-målerne medfører helsemessige plager, vil få fritak fra kravet om installasjon av AMS-måler dersom lege eller psykolog **kan attestere at fritak er et riktig tiltak** for å redusere helseplagene til denne personen. Dette må i så fall dokumenteres med en erklæring som forelegges nettselskapet.

Et fritak vil kun gjelde for egen bolig. Personer som har fått fritak, kan ikke kreve at boliger tilhørende naboer, familie eller andre også skal unntas installasjon av ny strømmåler. Strømkunder kan ikke kreve fritak fra kravet om installasjon av AMS-måler under henvisning til at de ønsker å ta hensyn til folk som ikke bor i boligen

Følgende gjelder hos Helsedirektoratet

<https://helsedirektoratet.no/nyheter/Legeattest-og-automatiske-straummalarar>

Helsedirektoratet har disse rådene til fastlegar og pasientane deira:

- Den elektromagnetiske strålinga frå automatiske straummålarar er svært svak. Det er ikkje dokumentert samanheng mellom helseplager og så svak stråling.
- Strålinga frå straummålarane ligg langt under grenseverdiane som er sette av Statens strålevern
- Fastlegen skal ikkje skrive ut helseattest som seier at pasienten har plagar som skuldast stråling frå ein automatisk straummålar.
- Pasientar som kjem til legen med plager dei meiner skuldast stråling eller elektromagnetiske felt, må bli tatt på alvor. Plagene deira kan være reelle, sjølv om dei ikkje skuldast elektromagnetiske felt.

Noregs vassdrags- og energidirektoratet (NVE) har sagt at dersom straummålaren er til vesentleg og dokumenterbar ulempe for nettkunden, kan kunden søkje om fritak frå kravet om å få en slik automatisk straummålar installert.

NVE har vidare sagt at for å få unntak, må kunden sende inn attest frå lege eller psykolog som seier at kunden har gitt uttrykk for helseplager som han eller ho meiner skuldast den automatiske straummålaren.

Helsedirektoratet legg til grunn Folkehelseinstituttet si kunnskapsoppsummering frå 2012. Her gjekk FHI gjennom mange vitenskapelige studiar. FHI fann ikkje haldepunkt for at stråling under dei anbefalte grenseverdiane gir helseisiko.

Målingar gjort av Statens strålevern viser at strålinga frå dei automatiske straummålarane ligg langt under de anbefalte grenseverdiane.

Helsepersonellova §15 og Forskrift om krav til helsepersonells attester, erklæringer m.v. har desse krava til innhald i legeattestar: "Den som utsteder attest, legeerklæring o.l. skal være varsom, nøyaktig og objektiv. Attest, legeerklæring, o.l. skal være korrekte og bare inneholde opplysninger som er nødvendige for formålet".

Dersom fastlegen skriv ut ein attest som seier at pasienten har plagar som skuldast ein automatisk straummålar, vil det vere i strid med helsepersonellova.

Med andre ord kan ikke legen skrive at du har plager som skyldes AMS, men de får lov til å skrive for eksempel:

«Pasienten uttrykker sin sterke bekymring og frykt for AMS. Fritak fra installasjon av AMS anses å være et riktig tiltak.»

Leger som hevder noe annet tar feil, både HD og NVE stadfester at legen **kan** skrive ut attest. Det er ordlyden som er avgjørende.

Utfall: Du får fritak, med beskjed om at de kommer for å installere AMS uten kommunikasjonsenhet. Eventuelt får du fritak frem til 1.1.2019

Klagegang og rettigheter

- Hvis Nettselskapet (NS) ikke godtar din søknad om fritak, skal du klage til NVE.
- Hvis NVE avslår klagen eller gir NS medhold, skal du klage til Elklagenemnda.
- Husk at så lenge det pågår en tvist, kan ikke det tvisten handler om gjennomføres. Bestrid alle krav skriftlig og ikke gi deg. Men i de aller fleste tilfeller er NS flinke til å innvilge når du sender attest.

NVE: nve@nve.no

Elklagenemnda: <http://epiprod.elklagenemnda.no/slik-klager-du/>

Argumentasjon på hvorfor Grunnlovens § 102 gjelder

Mulig dere har rett, at loven i seg selv ikke er i strid med Grunnlovens paragrafer. Det ville kanskje ha vært rart. Men, når man påroper seg Grunnloven, forventes det vel at man får en (juridisk) argumentasjon på hvorfor det ikke er gjeldende av motparten? Det holder ikke med «sånn er det bare, fordi vi mener det».

La meg da argumentere og tolke det som den vanlige borgeren jeg er med min allmennkunnskap, min erfaring fra livets skole, og med min «sunne fornuft». Jeg tolker det som den innbyggeren av Norge jeg tror Grunnloven var laget for i sin tid.

Først noen fakta:

1. **Fakta:** AMS er bl.a. en kommunikasjonsenhet, eller innehar en sådan.
2. **Fakta:** Når jeg sier at jeg ikke ønsker et apparat installert i mitt hjem, og man allikevel påberoper seg retten til å utføre installasjon med tvang, er det ikke å utvise respekt for mitt privatliv eller hjem.

Jeg mener at disse to punktene er udiskutable, og alle fornuftige mennesker kan være enig at i dette er to sannheter. Nummer 1 er uansett en sannhet i seg selv, siden det er en fysisk ting med en oppbygging som er dokumentert. Nummer 2 går mer på en oppfattelse, men det er allikevel min oppfattelse som er gjeldene, det er jeg som skal si noe om jeg mener mitt hjem og privatliv blir respektert eller ikke.

I Grunnlovens § 102 står det:

«Enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon. Husransakelse må ikke finne sted, unntatt i kriminelle tilfeller.

Statens myndigheter skal sikre et vern om den personlige integritet.»

Her sier Grunnloven i klartekst intet mindre enn at jeg har rett til respekt for mitt hjem og min kommunikasjon, og mitt familieliv og privatliv.

Når noen da kommer og sier «Du skal ha dette apparatet i ditt hus, fordi noen har bestemt at det skal være slik», og jeg svarer at det vil jeg overhodet ikke godta, og motparten allikevel krever sin rett til å installere apparatet, hvordan kan man da kalle dette respekt for mitt hjem, privatliv, familieliv og kommunikasjon?

Er det respekt å tvinge seg inn i hjemmene til folk, mot deres vilje, og kreve at man skal ha et apparat montert (uansett påstått mengde stråling), et apparat som skal registrere hvordan og når du benytter ulike elektriske apparater i huset ned på time eller kvarters basis?

Jeg er svært spent på hvordan en advokat eller jurist ville stilt seg til denne argumentasjonen. Det kan vel ikke være vanskeligere enn som beskrevet? § 102 er jo svært enkel og svært tydelig. Kan det virkelig finnes flere tolkemåter som kun kan fremmes av jurister med årelang studie og erfaring fra lovverkene? I så fall er jeg svært interessert i å lese eller høre en slik argumentasjon.

Frem til noe slikt foreligger, la meg være svært tydelig og klar på følgende: Jeg kommer til å motsette meg installasjon av AMS i mitt hjem. Jeg kommer nok til å motsette meg dette frem til foreligger en rettskjennelse som sier at § 102 ikke er gjeldende i denne saken. Og da frykter jeg samtidig for, om dette skulle skje, rettssikkerheten for oss vanlige borgere i fremtidige saker hvor myndighetene påtvinger oss flere overvåkningsmuligheter «til vårt beste».

Påberoper meg også retten til å påstå at NVE som en av flere myndigheter i hele denne farsen også bryter mot § 102, nærmere bestemt denne setningen i loven. «Statens myndigheter skal sikre et vern om den personlige integritet». Jeg ser ikke hvordan denne tvangen sikrer et vern om meg og min familie og mitt hjem sin integritet på noen som helst måte.

Hafslund sier det kommer en økt nettleie.

Summen føles rund og tilfeldig. Henvis da til dette i standardvilkårene og be om underlaget.

§ 6-2 Tariffer (bl.a.nettleie)

Nettselskapet skal på avtaletidspunktet gi nettkunden informasjon om gjeldende tariffer for nettleie. Tariffene skal gjøres kjent i en egen brosjyre eller i annen skriftlig informasjon som er tilgjengelig for nettkundene, eksempelvis i en avis som er alminnelig lest i distriktet eller henviser til sted hvor tariffene er tilgjengelige, for eksempel på nettselskapets hjemmeside på Internett.

Nettselskapene plikter på forespørsel og innen rimelig tid å gi kunder informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariffer og beregningen av tariffene for de ulike kundegrupper. Ved uenighet mellom nettselskap og nettkunde om tariffer og andre overføringsvilkår, plikter nettselskapet å informere kunden om at Norges vassdrags- og energidirektorat er kontrollmyndighet.

§ 6-4 Endring i tariffer og betalingsvilkår

Nettselskapene skal i rimelig tid før endring av tariffer og/ eller øvrige betalingsvilkår trer i kraft informere nettkunden om endringene. Endringer kunngjøres ved direkte melding til nettkunden eller på annen egnet måte og skal inneholde en begrunnelse for eventuelle tariffendringer.

Hafslund truer med å stenge av strømmen.

Hvis NS truer med å stenge av strømmen fordi du nekter AMS med saklig argumentasjon, henvis til dette punktet i Standardvilkårene. Argumentasjonen er at det **de** og **ikke du** som ønsker å installere AMS, som for øvrig erstatter en velfungerende enhet som tjener det samme formålet.

§ 7-1 Vilkår for stenging

Nettselskapet kan stenge nettkundens anlegg dersom det foreligger vesentlig kontraktsbrudd fra nettkundens side, eksempelvis vesentlig mislighold av forpliktelsen til å betale skyldig nettleie. Dersom nettselskapet også leverer kraft i henhold til reglene om leveringsplikt, vil vesentlig mislighold som gjelder kraftleveransen også kunne utløse stengning. Stenging av et anlegg fritar ikke nettkunden for betaling av nettariffens faste kostnader, leie av måler m.v. i den tid anlegget er stengt.

Stenging kan ikke skje dersom

- nettkunden har innsigelser mot grunnlaget for stengingen, som ikke er åpenbart grunnløse.

- det er fare for liv, helse eller betydelig tingskade. Nettkunden har selv et ansvar for å dokumentere dette.

§ 7-2 Prosedyrer for stenging

Før stenging kan skje, skal nettselskapet ha forsøkt å kontakte nettkunden personlig og nettkunden skal motta et **skriftlig stengevarsel** som sendes til kundens faktureringsadresse.

Jeg har fått trusler om stenging av strøm og straffegebyr (Troms Kraft spesielt)

Viser til deres ref **XXX** vedrørende purring om installasjon av AMS måler i adresse **XXX**, målerpunkt **YYY**.

Jeg registrerer å ha mottatt trussel om

1. å måtte betale for bomtur pga avtalebrudd
2. at det ifølge tilknytningsvilkår 6 skal gis uhindret tilgang til målerutstyr
3. at Nettleieavtalen gir dere rett til å stenge anlegget ved vesentlig kontraktsbrudd fra min side, og at jeg står ansvarlig for kostnader ved rettslig tvangstilgang til måleren.

Dette er forstått.

Jeg klager på deres vedtak med følgende grunnlag:

1. Jeg har aldri inngått avtale med montør, og har derfor ikke brutt noen avtale. Jeg har hele tiden vært klar på at jeg ikke ønsker en Smartmåler installert. Jeg bestrider derfor dette kravet og jeg bestrider at det foreligger en avtale. En avtale krever samtykke fra mer enn den ene parten.

Om dere mener det foreligger en avtale, ber jeg om at dette fremstilles skriftlig med hva slags avtale jeg inngikk med hvem og når. Jeg registrerer at dere har bedt meg være hjemme på en dato satt av montøren, eller at jeg kontakter dere via web eller telefon for å avtale. Det er jeg ikke interessert i, og har derfor passivt gitt mitt avslag til avtalen som ikke eksisterer.

2. Jeg har aldri nektet dere **tilgang** til målerutstyret. Dere er velkomne til å se på måleren, sikringsskap, ledninger og master og alt annet utstyr dere har tilgang til iflg tilknytningsvilkårene. Vi kan avtale dette skriftlig. Jeg nekter fortsatt at det skal **byttes** til en Smartmåler. Jeg kommer aldri til å gi mitt aktive samtykke til å bytte til Smartmåler. For øvrig skal jeg være til stede når dere kommer for å se på måleren, og forbeholder meg retten til å filme alt som skjer på min eiendom.

Her vil jeg samtidig vise til Grunnlovens bestemmelser § 93, 102 og 112, og prinsippet om at Grunnloven trumfer forskrifter og mindre lovverk. Spesielt § 102 i Grunnloven er sterk:

Enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon. Husransakelse må ikke finne sted, unntatt i kriminelle tilfeller.

Statens myndigheter skal sikre et vern om den personlige integritet

Stiller meg her undrende at **NVE** i kraft av sin myndighet tvinger frem denne adferden til nettselskapene via sitt pålegg. Det oppleves i svært liten grad hos mange at NVE sikrer et vern om den personlige integriteten.

Dere kan for øvrig få tilgang til å bytte ut analog måler med digital kommunikasjonsfri enhet, når denne er dokumentert 100% fri for kommunikasjon. For eksempel produsentens spesifikasjoner sendt i forkant for studie kan være tilstrekkelig.

Jeg vil også gjøre oppmerksom på følgende fakta: Lovtekster er rangert etter trinnhøydeprinsippet med Grunnloven øverst, deretter alminnelige lover og til slutt forskrifter.

1. Grunnloven 2. Lover 3. Forskrifter

Dette innebærer at AMS-forskriften av 24. juni 2011 har lavere rang og derfor **MÅ VIKE** for Grunnlovs- og lovbestemmelser som AMS-forskriftens ordlyd og praksis står i motstrid til.

3. Det siste punktet i trusselbrevet er interessant, da det står «vesentlig kontraktsbrudd». Hva man tolker som vesentlig kontraktsbrudd vil nok variere fra sak til sak, men jeg ser ikke at denne forskriften brukes til sin opprinnelige trolige tiltenkte hensikt: Stenge tilgang for de som ødelegger utstyr eller

ikke betaler regningene. Jeg har vondt for å tro at å nekte å få installert utstyr som erstatter annet utstyr som allerede tjener samme formål, kan tolkes rettslig som vesentlig kontraktsbrudd. I så fall venter jeg spent på juridisk gjennomgang og presedens.

Videre vil jeg kommentere punktet om krav til legeattest, som alle nettselskaper bruker for det det er verdt.

Et nettselskap har ingenting med min helse å gjøre. Legen får heller ikke lov til å skrive annet enn at «Pasienten har uttrykt sin bekymring om stråling» e.l. Dette er meningsløst byråkrati og fullstendig feil bruk av skattepenger og legens tid. Og min. Dette bør **NVE** ta innover seg.

Min begrunnelse for å ikke ville ha smartmåler i mitt hus er som følger, og dette har jeg nevnt før men håper at med flere mottakere det kanskje leses og tas til etterretning:

Jeg anerkjenner ikke Statens Strålevern sine grenseverdier, og jeg anerkjenner ikke at Smartmålere avgir mindre stråling enn en vanlig 4G telefon. Det finnes nok av dokumentasjon som sier noe helt annet, spesielt godt samlet på einarflydal.com. Stråling er helseskadelig – det er et faktum og det finnes nok av dokumentasjon på dette, og jeg påberoper meg retten til å være føre var.

Motargumentet med at de fleste hjem uansett har mobiltelefoner og annet trådløst utstyr holder ikke vann. Jeg velger selv disse apparatene, mens en Smartmåler påtvinges. Videre er jeg svært skeptisk til at personvernet ivaretas med en Smartmåler. Altfor mye informasjon kan samles, lagres og misbrukes. Her viser jeg til Datatilsynet som har gitt uttalelse om dette.

Jeg vil også anføre at selv om jeg sikkert settes i bås ala «arbeidsløs med for lite fritid og bruker tid på konspirasjonsteorier og hysteri fra internett» kan jeg opplyse om jeg er en full oppegående arbeidsfør person i fulltidsjobb, betaler min skatt, stiller opp på dugnad i lokale lag, har en sunn sosial omgangskrets og bidrar til samfunnet på alle måter. Jeg har rett og slett en **sunn skepsis til noe som påtvinges oss borgere uten samtykke og uten lovhjemmel**, og det er i enkelte tilfeller tatt i bruk metoder som er på kanten til overgrep for å få på plass så mange smartmålere som mulig. Det kommer trusler og man forsøker å lokke. Det kan være et resultat av at NVE har lovfestet at nettselskapene plikter å gjennomføre installasjon hos alle innen 1.1.2019.

Til Elklagenemda: Ber om vurdering og vedtak fra deres kant. Videre vil jeg orienteres om mine øvrige rettigheter og plikter, samt videre klageorgan.

Jeg understreker at jeg bestrider alle krav i denne saken frem til det foreligger en rettskjennelse, eller at annen nøytral myndighet har behandlet klage og argumentert overbevisende og uomtvistelig om hvorfor Grunnloven kan tilsidesettes pga et EU-direktiv, og at Smartmåler kan tvangsinstalleres uten at det er lovstridig.

Kort oppsummert: Mitt hus, min familie, mitt ansvar, min helse, mitt valg.

Avtalevilkår oppleves som urettferdig og påtvunget uten påvirkningskraft

Som strømkunde viser jeg til at installeringen av smartmåler kun er til fordel for leverandør og ikke oss som kunder. Det er en ensidig gevinstavtale som leverandør har utarbeidet, med urimelige vilkår i avtalen. Viser til Rådsdirektiv 93/13/EØF 5 april 1993 om urimelige vilkår i forbrukeravtaler. Direktivets formål er regulering av urimelige vilkår i avtaler mellom næringsdrivende og en forbruker.

Viser til artikkel 3:

Punkt 1:

«Et avtalevilkår som ikke er individuelt forhandlet, skal ansees som urimelig dersom det til tross for kravet om god tro, medfører en betydelig skjevhet i de rettigheter og plikter partene har i henhold til avtalen, til skade for forbrukeren.»

Punkt 2.

«Et vilkår skal alltid anses for ikke å være individuelt forhandlet når det er utformet på forhånd og forbrukeren derfor ikke har kunnet påvirke innholdet, særlig i forbindelse med en ensidig utformet standardavtale.»

Norge og norske selskaper er forpliktet til å overholde dette direktivet. De nye strømmålerne blir slik jeg vurderer det påtvunget forbruker. Skifte av måler til en annen enhet med samme formål har ingen nytteverdi for forbruker, KUN for leverandør som markedsmessig kan dra nytte av personopplysninger i forhold til egen økonomisk vinning.

<http://www.europalov.no/rettsakt/urimelige-avtalevilkar-for-forbrukerne/id-3734>

<https://einarflydal.com/2018/05/22/smartmalerne-også-helsepersonell-soker-fritak/>

Nettselskap / NVE hevder at forskning fra utland ikke gjelder i Norge

Statens Strålevern benytter seg av følgende kilder:

Fra **norsk** ekspertgruppe oppnevnt av folkehelseinstituttet: Folkehelseinstituttet Rapport 2012:3

https://www.fhi.no/globalassets/2012-3_mobilstraling

Fra **EUs** vitenskapelige komité: SCENIHR Opinon 2015

http://ec.europa.eu/.../scientific_c.../docs/citizens_emf_en.pdf

Siste rapport fra **svensk** ekspertgruppe: SSM Rapport 2018:9

<https://www.stralsakerhetsmyndigheten.se/.../201809-recent-re...>

Nyhetsbrev fra **sveitsisk** ekspertgruppe: Newsletter of BERENIS

<https://www.bafu.admin.ch/.../newsletter-of-the-swiss-expert-...>

WHO sine sider om elektromagnetiske felt: Electromagnetic fields (EMF)

<http://www.who.int/peh-emf/en/>

www.fhi.no

Hvis noen hevder at kun «norsk» forskning gjelder, faller det på sitt eget argument. Du kan skrive følgende til de som hevder dette: Dust

Et generelt argument

Siden ingen hevder at AMS **ikke** stråler, står argumentasjonen på følgende:

Man kan ikke se strålingen, og langtidseffekten tar det selvsagt lang tid å oppdage. Partene som hevder det stråler for mye og for lite, kan begge ha rett, men man vet ikke 100% sikkert. Man kan ikke påvise dette på samme måte som for eksempel et virus i blodet, en avkappet finger osv.

Det man **vet**, er at for mye stråling vil føre til skader på cellene, det er et vedtatt faktum. Så hvor går grensene? Er det snakk om mengde eller styrke eller en blanding av disse to?

Inntil et samlet internasjonalt anerkjent forskningspanel har konkludert med en absolutt sannhet i dette, hvor skeptikere bøyer seg i støvet og spesialistene nikker med hodet, er prinsippet om føre-var det mest fornuftige valget.

Så da spør jeg: Med Grunnloven som skal beskytte meg (§102), og med et føre-var prinsipp, på hvilket fornuftig grunnlag kan NVE tvinge norske borgere til å få installere AMS med stråling mot sin vilje?

Argumenter om at «Statens Strålevern sine grenser gjelder, Stortinget har vedtatt, det står i loven» osv, kan på ingen måte trumfe det faktum at jeg har en Grunnlovsfestet rett til å bestemme selv om jeg vil ha noe i mitt hjem som **kan** være skadelig, og det er jeg som bestemmer dette, ikke et statlig organ.

Jeg forstår og aksepterer at myndighetene vil forby meg å oppbevare for eksempel narkotika, ulovlige våpen, sprengstoff, osv i mitt hjem. Her kan jeg ikke påberope meg Grunnlovens 102. Her forstår jeg at jeg ikke får bestemme selv, da narkotika er påvist skadelig og vanedannende, våpen er i seg selv dødelige i feil hender, og sprengstoff vil kunne ramme meg, familie og naboer ved feil bruk. Dette er fornuft. Det som ikke er fornuft, er at myndighetene – representert gjennom NVE – vil tvinge meg til å ha et apparat i mitt hjem som

- a) stråler. Et punkt i seg selv som skaper frykt hos meg, uansett påstått mengde
- b) kommuniserer data som forteller om bruksmønster og adferd for personer i mitt hjem
- c) er et apparat som kun ganger nettselskapene og NVE og er innført på bakgrunn av et EU-direktiv, og her ønsker jeg å minne om at Norge stemte nei ved siste EU-valg
- d) påfører felleskapet enorme kostnader (~10 MRD NOK) som skal dekkes av folket gjennom økt nettleie
- e) erstatter et eksisterende apparat som dekker grunnbehovet – registrere hvor mye strøm man benytter

Med dette argument motsetter jeg meg installasjon av AMS i mitt hjem inntil rettsapparatet har fratatt meg rettigheten til å benytte meg av Grunnloven, ved dom.

Fakta om AMS

- NVE har fått oppdraget av Stortinget å utforme en lov som sørger for at alle husstander og firmaer i Norge får smartmålere, eller AMS som det heter
- NVE har derfor utformet en lov som forteller hvordan dette skal foregå, og samtidig pålagt alle nettselskaper (NS) å bytte ut gamle analoge målere med AMS
- NVE henviser til Statens Strålevern (SS) og Folkehelseinstituttet (FHI) vedrørende hvorvidt strålingen fra AMS er helseskadelig <https://www.nve.no/stromkunde/smar-te-strommalere-ams/>
- NVE har sagt i loven at man kan få fritak fra AMS dersom den er til «vesentlig og dokumenterbar ulempe» <https://www.nve.no/stromkunde/smar-te-strommalere-ams/>
- For å dokumentere dette, henviser NVE til legeerklæring av psykolog eller fastlege <https://www.nve.no/stromkunde/smar-te-strommalere-ams/>
- Helsemyndighetene (HD) på sin side forbyr legene å skrive attester på at AMS er skadelig, fordi det ikke er påvist eller kan påvises gjennom prøver – vi ser ikke strålingen, ergo er det vanskelig å forholde seg til den. Men personer som hevder de er følsomme for EL og Stråling, skal bli tatt på alvor. HD har derfor åpnet for at legene kan attestere at fritak fra AMS er et riktig tiltak dersom dette – ifølge pasienten – gjør at pasienten ikke lenger opplever ubehag eller frykt <https://helsedirektoratet.no/nyheter/Legeattest-og-automatiske-straummalarar>
- Flere EU-land har rullet tilbake eller avstått fra å installere AMS etter massive protester. <https://einarflydal.com/2017/05/30/smartmalere-gruppesoksmal-forberedes-i-frankrike/>
- Den «gamle» måleren din eies av NS, og de har rett til å bestemme hva slags måler du skal ha. Dette ifølge vilkår som er utformet av NVE, hvor du som forbruker ikke har hatt noe som helst valg. Vil du ha strøm? Da MÅ du godta dette. Men, det finnes et Rådsdirektiv 93/13/EØF 5 april 1993 om urimelige vilkår i forbrukeravtaler <http://www.europalov.no/rettsakt/urimelige-avtalevilkar-for-forbrukerne/id-3734>
- AMS skal sende av gårde data til NS, data som forteller hvor mye strøm du brukte fra kl. X til kl. Y. Faktisk legges det til rette for å ha avlesing av forbruk hvert kvarter, og det er aktører (ukjent) som ønsker kontinuerlig avlesing. <https://www.datatilsynet.no/samfunnsomrader/overvaking-og-sporing/strommaling/>
- De ulike apparatene avgir et slags «fingeravtrykk» slik at den som kjenner til dette kan se nøyaktig hva slags type apparat man brukte og når, hvis AMS er i huset. Det kan faktisk spores til enkeltpersoner. <https://www.datatilsynet.no/samfunnsomrader/overvaking-og-sporing/strommaling/>

- NVE sier også at strømprisene skal reguleres slik at vi tvinges til å bruke strømmen «smart», det vil si at du skal bruke lite når det er stor trafikk (for da er den dyrest), og bruke mye når det er liten trafikk (om natten for eksempel)

Forsikringsbransjen og brannvesenet advarer mot en slik trend, da tunge og høyforbrukende apparater som vaskemaskin trolig i mer utbredt grad vil kjøres om natten uten tilsyn

<https://www.nettavisen.no/na24/forsikringsselskapene-slar-alarm-om-strmmaleren-alle-skal-fa/3423362167.html>

- AMS koster felleskapet (forbrukerne) ca 10 MRD NOK <https://www.nve.no/stromkunde/smarte-strommalere-ams/> Dette gir økt nettleie på ca kr 300 pr år.

GDPR (General Data Protection Regulation) trer i kraft i Norge 1. juli 2018. Den i seg selv gir ikke grunnlag for fritak fra AMS i huset ditt, men styrker ditt personvern og åpner for styrket krav til den som skal oppbevare data. Du har krav på innsyn og sletting. <https://www.datatilsynet.no/regelverk-og-skjema/nye-personvernregler/>

Hva skal du få vite når noen samler inn opplysninger om deg?

Når ulike offentlige eller private aktører bruker dine opplysninger, må de gi deg tydelig informasjon om hvordan opplysningene om deg behandles. Informasjonen skal gis i et klart og forståelig språk.

Du skal få vite:

- hvorfor opplysningene samles inn om deg
- når, hvor og hvordan opplysningene skal brukes
- hvor lenge opplysningene skal lagres
- hvem opplysningene dine vil deles med
- hvilke grunnleggende personvernrettigheter du har
- om opplysningene dine vil overføres til land utenfor Europa
- om og hvordan du kan trekke tilbake samtykker du har gitt
- hvilken rett du har til å klage på bruken av dine opplysninger
- hvordan du kan kontakte virksomheten

Hvilke rettigheter har du?

- **Innsyn.** Når du ber en virksomhet om innsyn, skal de gi deg en oversikt over hvilke personopplysninger som er lagret om deg. Dette skal ikke koste deg noe.
- **Retting og sletting.** Du skal kunne rette uriktige personopplysninger. Dersom en virksomhet ikke lenger har lovlig grunnlag for å bruke, lagre eller dele opplysningene dine, har du rett til å få dem slettet.
- **Begrensning.** I enkelte tilfeller kan du kreve at en aktør begrenser sin bruk av dine personopplysninger.
- **Dataportabilitet.** Du kan be om å få alle opplysningene om deg hos en virksomhet utlevert eller at de blir overført til en annen virksomhet, ved for eksempel bytte av kundeforhold.
- **Å protestere.** Du kan i noen tilfeller protestere mot at en virksomhet bruker opplysningene dine.

Påtenkte punkter

Hvordan foregår strålingen

Hva er grenseverdiene i Norge vs andre land

Hva med mobilstråling og WIFI

Forskning som viser at stråling fra mobil, wifi, AMS med mer er skadelig

Klagetekst

Hver gang et NS kommer med et svar på søknader eller kommer med trusler og påstander – vil jeg har det inn her og et passende motsvar, spesielt dersom det er standard brev 😊

Ord fra en lege som være anonym

"Jeg har lyst til å dele noen tanker og refleksjoner jeg har gått med i lengre tid.

Jeg har jobbet som lege i 11-12 år og er nå i i ferd med å fullføre min andre spesialitet. Innenfor begge fagfeltene jeg har jobbet er hovedfokuset stort sett å behandle symptomer hos pasienter. Årsaken til at folk blir syke, er det veldig lite søkelys på. Det utarbeides stadig nye behandlingsmetoder, pasientstrømmen effektiviseres og det skal være evidensbasert behandling.

Spørsmålene som knapt stilles er «Hva gjør oss syke?». «Hvorfor får stadig flere hjernekreft?». «Hvorfor er så mange kronisk utmattede eller lider av en uforklarlig tilstand som ikke går over?». «Hvorfor veier forskning, hvor tall enkelt lar seg manipulere, tyngre enn pasientenes egne erfaringer?»

Jeg stusser stadig over hvor mange, også unge mennesker, som rammes av alvorlig hjernekreft. Når jeg spør kolleger hva økningen kommer av, er det få som har reflektert over dette eller som viser interesse for å finne mer ut av det. Når jeg spør om det kan ha med stråling å gjøre, sier noen at det kan det ikke være for studier har motbevist det. Andre sier at det har de ikke tenkt noe over. Stråling og skadeeffekt rundt dette er et «ikke-tema» der jeg jobber.

Når jeg søker på fagsider som «PubMed» eller «Up-to-date», finner jeg ikke studier som kan konkludere med at stråling er årsaken til konkrete sykdommer, men det antydes at det muligens er en sammenheng. Så lenge «tung forskning» ikke kan gi tydeligere svar på årsakssammenheng, vinner økonomiske argumenter og behovet for komfortable løsninger debatten. Folk flest orker ikke forholde seg til sannheter som krever en vilje og egeninnsats til endring. Det er lettere å ikke forholde seg til det enn å endre «etablert komfort». Også for oss leger.

Jeg har selv vært i kontakt med strømleverandørene da de ville installere ny måler i mitt hjem. Jeg sa jeg ikke ville ha den fordi jeg er overbevist om at den er helseskadelig. Jeg fortalte at jeg jobber som lege og er opptatt av helsefremmende arbeid. Måleren strider i mot mine arbeidsverdier. Jeg fikk til svar at da må jeg ha legeerklæring. Jeg fortalte at vi er to leger under samme tak og vi vil ikke ha den. Hvor mye mer dokumentasjon trenger dere? Damen jeg pratet med sa det visste hun ikke. Hun slettet timen for innstallering og jeg har foreløpig ikke hørt noe.

Det som fortviler meg mest i denne saken, er at veldig mange mennesker og dyr kommer til å bli helsemessig rammet og vi vet ikke langtidseffekten av det, og allikevel velger de fleste å holde øynene lukket. Det hele kommer til å bli presset så langt at vi en dag blir tvunget til oppvåkning. Er det da for sent? Symptombildene og plagene folk melder inn i dag er bare starten på noe som kommer til å progrediere i rasende fart. Hvor mye skade må til før «folket» våkner? Legene som blir «nektet», eller som selv nekter å skrive erklæringer, er de som skal behandle pasientene etter at de er påført skader fra strålingen. Er ikke det et paradoks?

Hvorfor er det så lett å få folk til å tro på «smarte løsninger» og «quick fix», men så uendelig mer vanskelig å få folk til å bli bevisst hvilke helseskadelige velferdsordninger vi mennesker tar i bruk? Og hvorfor skjønner vi ikke hvor selvdestruktivt vi rammer oss selv og våre etterkommere? Hvordan få folk til å våkne uten å spille på frykt, men godt nok dokumentert kunnskap? Hvorfor blir ikke de hørt, de som har kjent symptomene på kroppen?

Jeg ønsker egentlig med dette å vise at vi er helsepersonell som bryr oss og som bekymrer oss. Det at de fleste av oss velger å være anonyme, gjør at vi heller ikke vet hvor mange som er engasjert i saken. Hvordan kan vi stå sammen og frem uten at det rammer oss som arbeidstakere? Vi må handle, vi må våkne og vi må tørre å si ifra. Så la oss starte leteaksjonen og finne hver og én av oss før det er for sent.»

<https://einarflydal.com/2018/05/31/leger-mot-ams-nar-kommer-de-pa-banen/>

Søknad om fritak fra Helsearbeider

Jeg søker herved om fritak fra installasjon av smartmåler, og forbeholder meg forbrukers rett til å takke nei til slik måler.

En slik måler vil være en unødig helserisiko og dermed utgjøre en vesentlig ulempe for meg selv og min husstand. Jeg har klare plager når jeg eksponeres for visse typer elektriske felt, f.eks. fra mobiler, trådløse rutere, samt ultralydapparater og andre apparater som jeg måtte benytte som privatpraktiserende fysioterapeut og som jeg derfor måtte slutte å benytte. Dette mener jeg tilfredsstillende krav til fritak som er satt i forskriften: vesentlig ulempe, med vekt på det helsemessige. Viser i tillegg til vedlagt legeattest.

For å slippe diskusjoner og unødig korrespondanse om saken viser jeg til følgende:

Jeg er fullt klar over at det til nå offisielt har blitt opplyst at «smarte målere» sender med langt svakere sendestyrke (effekt tetthet) enn mobiler, og at de ikke sender kontinuerlig. Men jeg er også klar over at de sender til alle tider på døgnet, og at de sender sterke pulser, uansett om de benytter WiFi, mobilt bredbånd eller sender via strømnettet. Slik pulsing er i praksis og i forskning gjentatte ganger konstatert å være sterkt bio-aktivt. Dette dokumenteres f.eks. i retningslinjene og grenseverdiene fra den europeiske forening for miljømedisinere, EUROPAEM. Se vedlagte dokumentasjon. Viser til brev fra Statens strålevern til EMF-Consult datert 18.04.2018 hvor det fremkommer at strålingen har vært sammenliknet med feil målemetode, som betyr at den nå viser seg å være sterkere enn en 3G/4G mobiltelefon som stråler på det sterkeste, jfr vedlegg. I tillegg sender «smartmåleren» gjennom hele døgnet.

Det foreligger sterke oppfordringer fra Europaparlamentet, forskere og medisinske konferanser om at de statlige grenseverdier for mikrobølge stråling snarest må nedsettes vesentlig av hensyn til allmenn helse, til el-overfølsomme og til miljøet generelt. Jeg er også kjent med at WHO's kreftforskningsavdeling, IARC, i 2011 klassifiserte all mikrobølge stråling som «2B mulig kreftfremkallende for mennesker», i klasse med bl. a. bly, PCB, og andre stoffer som vi derfor forsøker å begrense bruken av i vårt samfunn.

Statens strålevern, helsesektorens faginstans, hevder at forskningen ikke påviser slik helserisiko, og at mikrobølget stråling fra «smartmålere» er langt under gjeldende grenseverdier og derfor ufarlig. Imidlertid er jeg kjent med at disse grenseverdiene baserer seg på ICNIRPs retningslinjer fra 1998, som kun skal beskytte mot akutt oppvarming og hallusinasjoner, og at disse grenseverdiene baseres på oppvarmingspotensiale, slik at virkningene av lavfrekvent pulsing ikke fanges opp. Jeg er også kjent med at de «forskningsgjennomgangene» som fortsetter å legitimere disse grenseverdiene, er under meget sterk faglig kritikk. Etter Statens stråleverns innrømmelser i brev 18.04.18, bør også netteierne snarest rydde opp i villedende og feil informasjon til forbrukere.

Dersom det skulle vise seg at jeg eller andre i min husstand eller besøkende får plager eller skader som kan knyttes til «smartmålere» som blir installert i nærheten av min bolig, forbeholder jeg meg retten til i ettertid å kreve at de målerne som må regnes å medvirke til plagene skiftes tilbake til målere uten trådløse sendere kostnadsfritt. Jeg forbeholder meg også retten – eventuelt sammen med andre som rammes – til å kreve erstatning for påførte helseskader eller unødig helserisiko. Dette gjelder også for de konsentratorer («samleantennene» og antenner i nettleverandørens koplingsbokser) som nettleverandøren får satt opp.

Som strømkunde viser jeg også til at installeringen av «smartmåler» kun er til fordel for leverandør og ikke meg som kunde. Det er en ensidig gevinst avtale som leverandør har utarbeidet, med urimelige vilkår i avtalen. Viser til Rådsdirektiv 93/13/EØF 5 april 1993 om urimelige vilkår i forbrukeravtaler. Direktivets formål er er regulering av urimelige vilkår i avtaler mellom næringsdrivende og en forbruker. Viser til artikkel 3

Punkt 1:

«Et avtalevilkår som ikke er individuelt forhandlet, skal ansees som urimelig dersom det til tross for kravet om god tro, medfører en betydelig skjevhet i de rettigheter og plikter partene har i henhold til avtalen, til skade for forbrukeren.»

Punkt 2.

«Et vilkår skal alltid anses for ikke å være individuelt forhandlet når det er utformet på forhånd og forbrukeren derfor ikke har kunnet påvirke innholdet, særlig i forbindelse med en ensidig utformet standardavtale.»

Norge og norske selskaper er forpliktet til å overholde dette direktivet. De nye strømmålerne blir slik jeg vurderer det påtvunget forbruker. Det gis tilnærmet ingen mulighet til å takke nei. Skifte av måler har ingen nytteverdi for forbruker, KUN for leverandør som markedsmessig kan dra nytte av personopplysninger i forhold til egen økonomisk vinning. Gjennom innhenting av disse data kartlegger leverandør forbruker og familiemedlemmers adferd og forbruk, samt utsetter forbruker for helsemessig strålerisiko. Dette mener jeg klart er en ensidig avtale, med urimelige vilkår og til skade for forbruker.

Viser også til ny personvernlov som skal vedtas i 2018 i samsvar med EU-direktiver, hvor det kreves frivillig samtykke. I følge lov/veileder skal personen få spesifisert hvilke opplysninger som dere tar ut fra disse målerne og formålet. Her stilles det også et sterkere krav til leverandør om frivillighet, spesielt når leverandør er et større firma eller offentlig organisasjon, om at kunden ikke skal oppleve dette som noen form for tvang, jmf. samtykkeveileder fra Datatilsynet. Kunden skal ha mulighet til å si nei, uten at det oppleves som at man utsettes for sanksjoner.

Jeg takker på dette grunnlag nei til installering av smartmåler, og viser sekundært til dokumentasjon og legeattest.

<https://einarflydal.com/2018/05/22/smartmalerne-ogsa-helsepersonell-soker-fritak/>

Grunnlovens § 112: Alle har krav på et sunt miljø

https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1814-05-17/KAPITTEL_6#KAPITTEL_6

§ 112

Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterleken.

Borgerne har rett til kunnskap om naturmiljøets tilstand og om virkningene av planlagte og iverksatte inngrep i naturen, slik at de kan ivareta den rett de har etter foregående ledd.

Statens myndigheter skal iverksette tiltak som gjennomfører disse grunnsetninger.

Her trenger man ikke tolke så mye, det står svart på hvitt at jeg har rett til et miljø som sikrer helsen. Det er et vedtak faktum, og bestrides ikke av noen, at AMS utgir stråling.

Uansett **påstått** mengde/styrke/nivå/farlighet, hvordan kan man forsvare at apparater som stråler «sikrer helsen»?

«Statens myndigheter skal iverksette tiltak som gjennomfører disse grunnsetninger.»

NVE, som er en myndighet å regne i denne sammenhengen (nedfeller lover og forskrifter som gjelder alle borgere), gjør her det stikk motsatte. NVE pålegger alle borgere med tvang, bøter og trusler at de skal ha disse apparatene i sine hjem.

Forsvarlighetskrav og grunnprinsipper for bruk av stråling – Strålevernloven § 5

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2000-05-12-36?q=str%C3%A5levernloven>

Enhver tilvirkning, import, eksport, transport, overdragelse, besittelse, installasjon, bruk, håndtering og avfallsdisponering av strålekilder skal være forsvarlig, slik at det ikke oppstår risiko for dem som utøver virksomheten, andre personer eller miljøet. Også menneskelig aktivitet som medfører forhøyet naturlig ioniserende stråling fra omgivelsene, skal være forsvarlig. *Ved vurdering av forsvarligheten skal det blant annet legges vekt på om fordelene ved virksomheten overstiger de risiki som strålingen kan medføre, og om virksomheten er innrettet slik at akutt helseskade unngås og risikoen for senskade holdes så lav som med rimelighet kan oppnås. Stråledoser skal ikke overstige fastsatte grenser.*

Apparat eller innretning som kan avgi stråling, skal ha en forsvarlig utforming og funksjon